



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

32. St-1264/2021-238

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, OIB: 996904380033, Zagreb, Poljička 5, 15. prosinca 2023.

riješio je

I. Razrješuje se Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, OIB: 996904380033, Zagreb, Poljička 5.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dinka Trumbić, OIB: 43468134790, Split, Lovretska 10.

III. Nalaže se razriješenoj stečajnoj upraviteljici u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1264/2021-139 od 11. siječnja 2023. sud je potvrdio imenovanje Davorke Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku, jer su stečajni vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 9. siječnja 2023. donijeli odluku kojom su sukladno odredbi čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) umjesto stečajne upraviteljice Josipe Jurčić, izabrali drugu stečajnu upraviteljicu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-292/2023-2 od 31. siječnja 2023. je odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-139 od 11. siječnja 2023.

2. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a, koja se primjenjuje u konkretnom slučaju na temelju odredbe čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22, dalje: ZID SZ), propisano je da sud može razriješiti

stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, i prije isteka rokova iz stavka 1. tog članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Stavkom 3. tog članka je propisano da će prije donošenja odluke iz stavka 2. ovog članka sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drugačije postupi. Stavkom 6. je propisano da će rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovog zakona, dok na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovog zakona.

3. Sud je ocijenio da postoje važni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, po službenoj dužnosti, jer je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika. Sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a sud je stečajnu upraviteljicu pozvao na očitovanje zaključkom od 6. prosinca 2023.

4. Na skupštini vjerovnika održanoj 10. veljače 2023. stečajni vjerovnici su donijeli odluku o pokretanju postupka osiguranja protiv PARCELA LEDENICE 1 j.d.o.o. radi zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina stečenih na temelju Ugovora o kupoprodaji od 26. veljače 2021. Stečajna upraviteljica je po punomoćniku, uz tužbu za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, podnijela i prijedlog radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere zabranom raspolaganja nekretninama upisanim u zk.ul. 775, k.o. Karlovac II, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-114/2023. Prijedlog za osiguranje je odbijen rješenjem prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2023., a postupajući po zaključku ovoga suda od 6. prosinca 2023. stečajna upraviteljica se očitovala da protiv rješenja prvostupanjskog suda, kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere, nije podnijela žalba. Pritom stečajna upraviteljica obrazlaže takvo postupanje navodima da je zabilježbom spora na nekretninama, predlagatelj osiguranja dobio istu pravnu zaštitu kao da je prihvaćen prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere, a u cilju smanjenja troškova postupka koji terete stečajnu masu, kao i da je prijedlog za osiguranje podnesen samo zato što je to bila odluka skupštine vjerovnika, premda po mišljenju stečajne upraviteljice i odvjetnika takva mjera nije bila potrebna s obzirom na mogućnost postizanja pravne zaštite bez ovih dodatnih radnji i troškova.

5. Razlozi stečajne upraviteljice kojim opravdava činjenicu nepodnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2023. po ocjeni ovoga suda nisu opravdani, iz razloga što je takvim propuštanjem stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika.

6. Naime, odluka skupštine vjerovnika, kao tijela stečajnog postupka, je obvezujuća za stečajnu upraviteljicu te je stečajna upraviteljica dužna postupati, kako po nalogu suda, tako i poduzimati radnje u stečajnom postupku i zastupati interese stečajnog dužnika u skladu s odlukama tijela stečajnog postupka (skupštine vjerovnika), a sve radi ostvarenja cilja stečajnog postupka propisanog odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a. U situaciji kad su stečajni vjerovnici, na skupštini vjerovnika (ročištu), donijeli odluku kojom su odredili put pravne zaštite (imovine) stečajnog dužnika, stečajna upraviteljica je sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a bila procesno legitimirana postaviti zahtjev za ukidanje takve skupštinske odluke, ako je smatrala da takva odluka

nije u "zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika" iz razloga što se ista pravna zaštita može postići zabilježbom spora u zemljišnim knjigama, a kako to navodi u svom podnesku od 12. prosinca 2023., odnosno stečajna upraviteljica je mogućnost na samoj skupštini (tijekom raspravljanja) predložiti izmjenu prijedloga odluke ili točke dnevnog reda, a što stečajna upraviteljica nesporno nije učinila. Stoga je odluka skupštine vjerovnika od 10. veljače 2023. obvezujuća za stečajnu upraviteljicu.

7. Nadalje, iz podneska stečajne upraviteljice od 13. veljače 2023. proizlazi koliki su troškovi nastali za stečajnog dužnika sastavljanjem prijedloga za određivanjem privremene mjere po punomoćniku (trošak sastava prijedloga u iznosu od 7.029,68 eura i trošak sudske pristojbe u iznosu od 663,60 eura). Donošenjem (prvostupanjskog) rješenja kojim se odbija prijedlog za određivanjem privremene mjere – stečajni dužnik je "izgubio" mogućnost naplate tih troškova od suprotne strane (protivnika osiguranja), dok je stečajna upraviteljica propustom da podnese žalbu, omogućila da takva situacija postane apsolutna – pravomoćno, pravno egzistentna. Ne ulazeći u razloge prvostupanjskog suda zbog kojih je prijedlog za određivanjem osiguranja privremenom mjerom odbijen (jer takvi razlozi nisu niti poznati ovome sudu), stečajna upraviteljica je savjesnim zastupanjem interesa stečajnog dužnika, a u skladu s postojećom odlukom skupštine vjerovnika, bila dužna podnijeti žalbu i na taj način omogućiti da i drugostupanjski sud odluči o zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog rješenja. Stečajna upraviteljica takvu žalbu nije podnijela, uz pogrešno shvaćanje da u situaciji kada je prijedlog već podnesen i kada su već nastali određeni troškovi pokretanjem postupka osiguranja, ima pravo ocjenjivati je li pravna zaštita koja bi se postigla određivanjem privremene mjere već postignuta zabilježbom spora u zemljišnim knjigama. Naime, sve da je i točna navedena pretpostavka stečajne upraviteljice, određivanjem privremene mjere zabrane raspolaganja i opterećenja nekretnine pored već određene zabilježbe spora rješenjem zemljišnoknjižnog suda broj Z-2380/2023 od 11. travnja 2023., stečajni dužnik bi stekao pravo i na naknadu troškova od protivnika osiguranja. Stoga propuštanje stečajne upraviteljice da podnese žalbu i pravne posljedice takvog propusta, prema stajalištu ovoga suda predstavlja važan razlog za razrješenje.

8. S druge strane, ovaj sud nalazi da na strani stečajne upraviteljice postoji i drugi važan razlog za razrješenje po službenoj dužnosti jer postoje razlozi koje dovode u sumnju njenu nepristranost u ovom postupku, a koje proizlaze iz javnih upisnika i postupanja stečajne upraviteljice tijekom ovog stečajnog postupka.

9. Odredbom čl. 77. st. 2. SZ-a je propisano da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja je morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnog dužnika ili je bila član nekog njegovog tijela,
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

10. Odredbom čl. 71. st. 1. t. 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a, je propisano da sudac ne može obavljati

sudačku dužnost ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

11. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1264/2021-80 od 10. veljače 2022. je pod točkom II.1. izreke utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, Nikole Tesle 10/II, OIB 71571700874 (dalje u tekstu: INVESTRPROJEKT d.o.o.), u iznosu od 53.547,10 kn.

12. Uvidom u povijesni izvadak za stečajnog vjerovnika INVESTPROJEKT d.o.o. sud je utvrdio da je Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, rješenjem Nagodbenog vijeća Financijske agencije, Klasa: UP-I/110/07/12-01/1037, ur.broj: 04-06-13-1037-16 od 25. srpnja 2013. imenovana za povjerenicu predstečajne nagodbe, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom INVESTRPROJEKT d.o.o.

13. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-328/13 od 3. veljače 2014., koje je javno objavljeno na mrežnim stranicama Financijske agencije, sud je utvrdio da je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika INVESTPROJEKT d.o.o. i njegovih vjerovnika. Pod rednim broj 7. predstečajne nagodbe je naveden vjerovnik INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, Zagreb, Savska cesta 66, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 7.215.236,00 kn. Iz potvrde sudskog registra na str. 201. spisa razvidno da je društvo INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, pravni prednik stečajnog dužnika iz razloga što je pripojeno društvu DOM KEN d.o.o., OIB: 39754109503, koje je potom promijenilo tvrtku u INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., te se nakon toga pripojilo PROJEKT KEN d.o.o., OIB: 22380592873. Trgovačko društvo PROJEKT KEN d.o.o. je potom pripojeno društvu DUGA UVALA d.o.o., OIB: 99690438003, koje je promijenilo tvrtku u Industrogradnja projekti d.o.o., a nad kojim društvom se vodi ovaj stečajni postupak.

14. Dakle, Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, je nastupala kao povjerenik u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad dužnikom INVESTPROJEKT d.o.o. Radi se o dužniku koji je ujedno i stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, dok je pravni prednik stečajnog dužnika u postupku predstečajne nagodbe bio vjerovnik, a iz čega proizlazi da se radi o osobama koje su bile u odnosu suparništva, odnosno međusobno dužničko – vjerovničkom odnosu.

15. S obzirom na to da je povjerenik predstečajne nagodbe tijelo u postupku predstečajne nagodbe, čije su dužnosti propisane čl. 35. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13), te kako je u tom postupku pravni prednik stečajnog dužnika sudjelovao u svojstvu vjerovnika društva INVESTPROJEKT d.o.o., obnašanjem dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku Davorka Huljev je prema stajalištu ovoga suda u sukobu interesa u smislu odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a, jer je u postupku predstečajne nagodbe obnašala dužnost povjerenika društva INVESTPROJEKT d.o.o. (čiji je stečajni dužnik bio vjerovnik), dok u ovom postupku obnaša dužnost stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom (čiji je stečajni vjerovnik društvo INVESTPROJEKT d.o.o.). Navedene okolnosti dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice u smislu odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 71. st. 1. i st. 7. Zakona o parničnom postupku, jer se radi o osobi koja je na određeni način kroz zaposlenje,

članstvo u tijelima i sl. povezana s osobom koja je bila u odnosu suparništva s dužnikom.

16. Dodatno, ovaj sud navodi da je rješenjem od 8. ožujka 2023. (str. 3333.- 3334. spisa), po prijedlogu stečajne upraviteljice, sud sazvaio skupštinu vjerovnika za 17. ožujka 2023. s točkom dnevnog reda: 1. "davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022". Stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. je podneskom od 10. ožujka 2023. obavijestio ovaj sud da se parnični postupak pod poslovnim brojem Povrv-567/2022 vodi između Karlovačke banke d.d., kao tužitelja, i INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.d. u stečaju, kao tuženika, a u ime i za račun kojeg nastupaju I. osporavatelj INVESTPROJEKT d.o.o., i II. osporavatelj INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, OIB: 03714155365, a sve s obzirom na to da je stečajna upraviteljica priznala tražbinu tog stečajnog vjerovnika, dok su tražbinu osporili drugi stečajni vjerovnici (osporavatelji). Sud je zaključkom od 14. ožujka 2023. (str. 3345. – 3346. spisa), naložio stečajnoj upraviteljici da se očituje o navodima iz podneska stečajnog vjerovnika od 10. ožujka 2023. U očitovanju od 14. ožujka 2023. stečajna upraviteljica navodi da je točno da u tom parničnom postupku stečajnog vjerovnika zastupaju osporavatelji, međutim, da u tom trenutku nije imala saznanja o kakvom se sporu radi, već je naknadno izvršila uvid u predmet i utvrdila da su osporavatelji INVESTPROJEKT d.o.o. i INDUSTROGRADNJA d.d. Sud je zaključkom od 15. ožujka 2023. ponovno pozvao stečajnu upraviteljicu da se izričito očituje ostaje li kod prijedlog da se na skupštini odlučuje o "davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022", a imajući u vidu naknadna saznanja, stečajna upraviteljica se podneskom od 15. ožujka 2023. (str. 3358. spisa) izričito očitovala da smatra da točka 1. dnevnog reda skupštine zakazane za dan 17. ožujka 2023. treba ostati na dnevnom redu skupštine.

17. Na skupštini vjerovnika održanoj 17. ožujka 2023. stečajni vjerovnici, uključujući i stečajnog vjerovnika INVESTPROJEKT d.o.o., su glasovali za i donijeli odluku kojom se "daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022".

18. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023. ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 17. ožujka 2023. jer sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a stečajnog vjerovnika u parnici zastupaju osporavatelji, koji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1560/2023-2 od 23. svibnja 2023. (str. 3608. – 3609. spisa) odbio žalbu stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d., Pula, kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovoga suda poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023.

19. Dakle, ovakvo postupanje stečajne upraviteljice, kada i nakon saznanja za okolnost da u parnici poslovni broj Povrv-567/2022 stečajnog dužnika zastupaju osporavatelji (INVESTPROJEKT d.o.o. čiji je stečajna upraviteljica bila povjerenik u postupku predstečajne nagodbe), stečajna upraviteljica i dalje ostaje kod stajališta da točka 1. dnevnog reda skupštine zakazane za dan 17. ožujka 2023. treba ostati na dnevnom redu skupštine, dok pritom taj isti vjerovnik INVESTPROJEKT d.o.o. svojim glasom utječe na donošenje takve odluke, prema stajalištu ovoga suda predstavlja

okolnost koja dovodi u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice da zastupa stečajnog dužnika u ovom postupku, a time i važan razlog za razrješenje.

20. Slijedom navedenog, sud je po službenoj dužnosti razriješio stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, jer je našao da za to postoje važni razlozi, dok je na temelju odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 84. SZ-a, imenovao novog stečajnog upravitelja.

Zagreb, 15. prosinca 2023.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Protiv rješenja o razrješenju mogu se žaliti samo stečajni vjerovnici. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- novi stečajni upravitelj
- razriješeni stečajni upravitelj
- sudski registar
- eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-30861-169c2**

Kontrolni broj: **05daa-078f1-816bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.